

对我国商业银行公司治理的认识与思考

□洪明善

(厦门大学金融系, 福建 厦门 361005)

摘要: 本文认为, 良好的公司治理是商业银行持续良性发展的基础, 而绩效则是商业银行的外在表现和最终目标。由于其特殊性, 商业银行应坚持公司治理的“利益相关者理论”, 在绩效方面则应坚持“多元价值”评价。

关键词: 商业银行; 风险; 公司治理; 绩效

中图分类号: F830.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002-2740(2005)05-0025-02

随着 WTO 后过渡期的到来, 我国已按时兑现了银行业各项开放措施, 逐步取消了对外资银行的限制, 外资银行将可以在中国境内的任何地区、向任何企业和个人提供本外币业务, 中国商业银行将迎来与外资银行全方位竞争的时代。那么, 如何提升我国商业银行的经营管理水平, 并降低商业银行的不良资产率, 提升其资本充足率和抵御风险的能力, 从而与外资银行竞争呢? 归根结底, 都依赖于一个完善且有效的商业银行公司治理。本文在探讨商业银行的风险经营本质的基础上, 着重从契约角度分析商业银行的公司治理, 认为应当坚持“利益相关者理论”。并就如何实现商业银行的最终目标——高绩效, 提出了相关建议。

一、风险——商业银行的本质

商业银行是一个主要从事吸收社会公众存款并发放贷款的机构。从贷款人即企业的角度分析, 其基本的融资方式有两种: 即内源性融资和外源性融资。内源性融资是指投资资金来源于企业内部积累, 如折旧基金、更新改造基金、新产品开发基金等, 发行股票的实收资本也属于内源融资的范畴, 内源融资能力的大小取决于企业的利润水平、净资产规模和投资者预期等因素; 外源性融资是指通过增加企业的负债来取得资金, 如从金融机构贷款或发行企业债券等, 外源融资能力的大小取决于企业的信誉、经营状况和资金市场的供求变化等因素。在内源性融资与外源性融资的潜力对等, 企业无论选择何种方式都可以实现其投资的目的情况下, 企业可以通过两种融资方式下交易费用的比较来选择合适的融资方式。前者的

交易费用是职工利益份额的减少以及由此导致效率损失等, 后者的交易费用则是付出的一定风险成本、利息成本、寻租成本等。而银行的产生正是由于其有利于节约企业外源性融资的成本。

从储户的角度看, 人们为什么不把多余的资金直接借给企业而是选择银行存款的形式呢? 由于储户和贷款者之间的信息不对称, 储户无法了解贷款者财务状况、信用状况, 因而储户不会盲目地把自己资金的使用权让渡给这些“不甚熟悉”的贷款者。再者, 储户由于受到自身投资能力的限制, 无法对贷款者进行有效的筛选、监督等。而商业银行作为专业性的吸收储户存款并发放贷款的机构, 有其专业性和高效性。商业银行能收集贷款者的信息、加工信息、识别投资项目和贷款人, 有能力和优势代表储户筛选贷款者, 监督贷款者, 从而降低交易费用, 削弱信息不对称等因素。

从储户和贷款者双方看, 正是因为有作为中介机构的商业银行的存在, 才降低了两者之间的交易费用, 同时, 也使储户与贷款者之间的各种风险内化于商业银行之中, 商业银行通过自身的专业分工经营着本该直接存在于储户和贷款者之间的风险。所以, 风险是商业银行与生俱来的本质特征, 从风险的角度讲, 银行的专业分工就在于收集、识别、管理和控制风险。商业银行所经营的有形产品是货币, 即将来源于众多储户的货币, 经过一定的程序的组合提供给了贷款者, 银行在此过程中获得了利润。那么, 为什么商业银行能够获得利润呢? 原因即在于其承担了风险, 而利润则是作为风险的补偿。现代金融理论认

进行理解和消化, 做好前期准备工作。外汇局在放权的同时要尽可能减少银行的负担与成本, 尽量避免不必要的凭证或非关键凭证的审核。及时对法规进行清理, 避免出现相互矛盾、前后不一的规定, 以保证法规的严肃性。

(六) 建立合规经营的信息披露制度

公开信息披露制度是实现有效银行监管的要求。公开信息披露制度能够发挥公众监督的作用, 促进银行稳健经营; 连续的信息披露有助于避免投资者的不理智反应, 维护金融市场

的稳定; 公开信息披露提供了判断资本充足性的前提。国际上, 通过强化信息披露需求, 实现社会监督与管理部门监管的互为补充已成为主流的银行监管思路。巴塞尔委员会作为银行监管领域最重要的国际组织, 近年来为提高银行透明度发布了一系列标准、原则和建议, 为各国制定和改进本国银行信息公开披露制度提供了一般性的指导意见。

我国金融业在企业制度基础、市场制度基础和法律制度基础方面的欠

缺, 决定了银行业信息披露制度的作用空间要受到很大的限制与约束。理论上, 在市场纪律与金融当局行业监管的政策搭配中存在着“市场纪律主导”与“政府监管主导”两种方案。而对于市场转型国家, “政府监管主导”被认为更为适宜。基于对我国信息披露与市场纪律作用若干前提的分析, “政府监管主导、市场纪律补充”应作为我国银行业监管的基本框架得到尽快确立。

(责任编辑: 梁雪芳)

(责任校对: 梁雪芳)

为,商业银行存在的根本原因已经不是因为其充当储户与贷款人之间的融资中介及支付中介了,而是因为商业银行的风险承担意愿和风险承担机制,商业银行传统的融资功能的核心职能已让渡于风险管理职能。因此,笔者认为,风险是现代商业银行所经营的无形产品,是现代商业银行的本质特征。商业银行作为经营货币的企业,同其他企业一样要以利润最大化作为经营目标;同时,其风险特征决定了商业银行必须追求风险最小化。商业银行是中国金融业的核心,其稳健经营关系到了整个经济金融的稳定和发展。具体而言,商业银行面临以下几种风险:信用风险,即贷款者的违约不偿还贷款的可能性;由于利率、汇率等的波动引起的市场风险;流动性风险,也就是因其不能变现资产或获得融资而无法清偿到期债务的可能性;因信息系统故障或业务操作问题引起的操作风险;因合同无法履行或不利的法律判决造成的法律风险;以及由于社会公众对于商业银行运营持不利看法引起的信誉风险等。

二、公司治理——商业银行持续良性发展的基础

综上所述,笔者认为,商业银行是一种经营货币并承担风险的特殊企业,这就要求商业银行健全风险管理,做到安全性、盈利性及流动性的统一。而一个完善有效的公司治理则是商业银行持续良性发展的基础,国内外学者的相关实证研究亦表明公司治理与上市公司之间存在着较高的相关性,公司治理相对完善的企业,其股价表现也相对优异。

公司治理(corporate governance)泛指公司管理与激励约束的方法,是协调股东与其他利益相关者相互之间利益关系的一种制度,涉及指挥、控制、激励等方面的内容。从经济学的角度讲,建立良好的公司治理,就是使企业价值达到最大化;从企业财务管理角度讲,公司治理是指资金的提供者如何确保公司经理能以最佳方式运用其资金,并取得应得的报酬;而从契约的角度讲,公司治理通过明确委托人与代理人之间的契约关系,做到责任清晰,建立高效的诉讼机制,使委托代理各方的行为都纳入完善的契约机制中。

传统的公司治理理论建立在“股东本位主义”观念之上,其公司治理结构的设置、经营决策程序和方式的确立都服从于股东利益最大化的目标。而“利益相关者理论”则认为公司存在的目的不是单一地为股东提供回报,而应是更多地为社会创造财富。

商业银行作为特殊的企业,其公司治理亦应该有其特殊性。从契约的角度分析,商业银行有其自身独特的契约结构。(一)银行契约是建立在市场契约基础上的一种契约制度安排,可以被理解为一个由人力资源要素所有者和非人力资源要素所有者作为签约人以各自所拥有要素的排他性产权为基础通过市场交易缔结契约,其中人力资本要素持有者为银行管理者、职员,非人力资本要素持有者为银行股东、储户、贷款者等。(二)银行契约是一种货币

经营型契约,商业银行经营的产品是货币,因而决定了银行契约对象的特殊性和广泛性,即任何经济主体都可以成为银行的客户,只要是以货币作为交换媒介,就有大量的储户与贷款者存在。商业银行实际上是一个关于法人化的人力资本要素所有者与分散化的非人力资本要素所有者之间的特别契约,银行契约的主要矛盾是储户、贷款者与银行人力资本要素所有者(管理者与职员)之间的矛盾,而不是银行股东与银行管理者之间的矛盾。因此,传统的“股东至上主义”公司治理并不适合商业银行:一是其未能考虑商业银行的高负债率和较低自有资本的特点;二是其过于注重非人力资本的作用和地位,未能充分考虑商业银行作为知识密集型企业所有权安排特性,以至于无法解释商业银行中管理者拥有充分剩余控制权的事实;三是其未能解释所遵循的风险制造与风险承担相匹配的准则与商业银行发生危机时,通过存款保险制度与最后贷款人制度等来实行“公共救助”的特征;四是其未能解释作为储户利益代言人的金融监管机构的监管职能。所以,商业银行应该坚持“利益相关者理论”的公司治理,在尊重和追求股东利益的同时,应充分实现保护员工、存款人和客户的利益,这也符合巴塞尔委员会发布的《加强银行组织的公司治理》的精神。

遵循“利益相关者理论”公司治理应该坚持以下几个重要的原则:(一)银行所有权的实施应该依托于一个规范的市场机制,银行契约的各签约方应通过证券市场、存贷款市场、职业经理人市场、其他要素市场上的竞争交易来实现或放弃对商业银行的所有权。(二)金融监管当局作为储户利益的代言人是内生于储户有效行使银行控制权的一种制度安排,这就要求监管当局进行有效适度的监管。(三)与商业银行自身生存及发展相关的重大问题,应先由各自的利益代表在董事会上提出,然后由董事会成员共同做出民主科学的决策。

三、绩效——商业银行的目标

对商业银行公司治理的审视和优化本身并不是目的,良好的公司治理最终需要体现在商业银行的绩效上。笔者认为,良好的公司治理应是商业银行的内在基石和起点,而绩效则是商业银行的外在表现和最终目标。传统商业银行绩效的涵义是:商业银行在市场机制的作用下,以“盈利性、安全性、流动性”为经营原则,合理充分地运用自身资源,提供适应市场需求和自身发展的产品和服务,以及在此过程中表现出来的经营业绩、运作效率和风险管理能力。基于商业银行的特殊性和商业银行公司治理的特殊性,笔者认为商业银行的绩效应综合考虑商业银行众多利益相关者利益的实现及其可持续性,即商业银行在市场机制的作用下,各利益相关者合理地配置其所拥有的资源并使资源高效地发挥作用,通过商业银行的经营运作最终使各个利益相关者的利益实现最大化,在此过程中所表现出来的在银行财务、储户满意度、贷款者满意度、员工及管理者的业务能力及银行的风险管理能力。

当前商业银行贷后管理存在问题与对策思考

□钟志华

(中国建设银行福建省分行, 福建 福州 350003)

摘要:本文分析了当前商业银行贷后管理方面存在的主要问题,探讨了加强贷后管理和防范信贷风险的对策和措施,包括“全过程管理”的信贷经营方式、“全息化”的风险预警系统、“封闭式”贷款项目管理模式、“程式化”的内部管理机制以及“两权相害取其轻”主动退出策略等。

关键词:商业银行; 贷后管理; 对策思考

中图分类号:F830.5 文献标识码:C 文章编号:1002-2740(2005)05-0027-02

当前我国商业银行突出的问题是不良贷款数量仍然较大,贷款潜在风险较高。把好贷款准入“门槛”,是商业银行信贷管理中的一环,但这只能将风险信贷客户挡在门外。对于客户踏进“门槛”后形成的现实风险或潜在风险,只有通过积极而有效的贷后管理去防范和化解。

一、当前贷后管理上存在的主要问题

商业银行贷款从发放到还本付息是一个风险环生的过程,随着资金使用权的让渡,风险也伴随而至。贷后管理应该成为商业银行信贷风险控制工作重点,但当前商业银行普遍存在对贷后管理工作重视不够的问题,主要表现为:

(一)“重贷轻管”形成风险。一些借款人贷前贷后“两张脸”。贷前,银行提出什么条件都答应;贷后,有意回避银行,有的甚至借款拿到之后就想方设法逃废。由于短期利益驱使和考核机制不合理,一些基层行仍然存在重视贷款营销和贷前审查,忽视贷后管理的现象。前后台管理脱节,导致管理弱

化甚至失效,贷款投放出去后,就高枕无忧,坐等借款人上门还本付息。目前推行的贷款“五级分类”标准约束力不强,本来可以发现的贷款风险隐患,却由于“轻管”,而使其变成实际上的风险。

(二)“借新还旧”掩盖风险。借款人为了掩盖经营问题,在贷款到期后不能按期归还贷款本息,或在贷款到期前就不能归还贷款本息的情况下,要求银行办理贷款“借新还旧”手续,变不良贷款为“正常”贷款。银行为了掩盖贷款质量问题,同时又碍于情面常有意或无意地屈从于企业经营将会好转的保证而予以转贷,通过展期和转贷等“借新还旧”方式,将不良资产伪装成新的贷款。表面上降低了不良贷款,而实际上并没有降低风险。待下定决心依法收贷时,借款人净资产已所剩无几,失误的转贷决策实际上导致了贷款损失的进一步扩大。目前存量中的不良贷款有相当部分是由“借新还旧”存积的。

(三)“新官不理旧账”恶化风险。由于缺乏相应的信用约束机制,在借款

单位高管人员变动后,一些“新官”不理旧账,前任的贷款后任不愿还。从银行方面来说,行内干部交流、信贷人员岗位轮换,本是防范银行内部管理人员道德风险的措施,但由于缺乏相应的管理机制,接任人员不承担责任,“旧账”无人管、不愿管,出现信贷管理上的“空档”,使“好账”变成“呆账”,“呆账”变成“死账”。

(四)“鸡肋政策”堆积风险。商业银行对风险客户和不良贷款往往存有“食之无肉,弃之可惜”的情结。风险客户的退出机制滞后,不良贷款处置政策滞后,处置手段比较单一。目前只能利用传统的催收手段进行收息收贷,措施乏力,特别是在不良贷款减免方面,只能还本免息,从而影响了不良贷款的回收。该退出的没有及时退出,该处置的没有及时处置,致使风险贷款越积越多,损失越来越大。

二、强化商业银行贷后管理的对策建议

(一)实行“全过程管理”的信贷经营方式。贷款经营是一个循环的链条,

融入经济增加值(EVA)的平衡记分卡(BSC)是一种比较符合“新型商业银行绩效观”的绩效评价工具和银行战略阐述工具。绩效评价就是定期对一个组织或员工所具有的价值进行评估并以此促进系统自身价值的实现和增长。EVA是经营所得在支付所有成本(包括机会成本)之后的剩余部分,从某种意义上说,EVA在利润指标中引入了竞争机制,因而相对于传统的会计利润在绩效的衡量与激励上是一个重大的飞跃。但其衡量的只是商业银行财务方面的绩效,与商业银行所应遵循的“利益相关者理论”所表达的“多元价值”不符。把EVA融入到BSC当中,BSC能从商业银行的财务方面、客户(储户及贷款者)方面、内部经营管理方面、以及学习和成长等方面全面地评价商业银行的绩效,而其中财务方面的绩效评价角色则主要由EVA来完成。

参考文献:

- [1]蔡鄂生等.银行公司治理与控制[M].北京:经济科学出版社,2003.
- [2]黄德根.公司治理与中国国有商业银行改革[M].北京:中国金融出版社,2003.
- [3]罗开位,连建辉.商业银行治理:一个新的解释框架[J].金融研究,2004,(1).
- [4]科斯.论生产的制度结构[M].上海:上海人民出版社,1994.
- [5]巴塞尔银行监管委员会.巴塞尔银行监管委员会文献汇编[M].北京:中国金融出版社,2001.

(责任编辑:周冰)

(责任校对:周冰)